



EDITAL DE SELEÇÃO DE INOVAÇÃO EM SIMULAÇÃO

I CONGRESSO INTERNACIONAL DE EMERGÊNCIAS E SIMULAÇÃO CLÍNICA DA FACULDADE CIÊNCIAS MÉDICAS DE MINAS GERAIS

A Comissão Organizadora do Congresso Internacional de Emergências e Simulação Clínica (CIESC), vinculado à Faculdade de Ciências Médicas de Minas Gerais, torna públicas as inscrições para a seleção das apresentações de inovação e simulação do CIESC, a ser realizado nos dias 27 e 28 de outubro de 2025 no Teatro Feluma.

1. DAS DISPOSIÇÕES GERAIS

1.1. A primeira edição do CIESC tem como objetivo proporcionar uma experiência prática e inovadora que simule a realidade do cuidado ao paciente, permitindo aos acadêmicos vivenciar situações de urgência e emergência em um ambiente seguro e controlado. Por meio de cenários interativos, que utilizam tecnologia de ponta, o congresso oferece aos estudantes de medicina, enfermagem, fisioterapia, psicologia e odontologia a oportunidade de desenvolver habilidades críticas. A promoção da produção científica também é um pilar do evento, com o objetivo de estimular a criação de resumos científicos de qualidade e apoiar inovações e protótipos que possam contribuir para o avanço do ensino e da prática em saúde.

1.2. A avaliação das apresentações submetidas será feita de forma a observar se houve adequação ao escopo do evento e ao cumprimento das normas de apresentação descritas neste edital.

1.3. O conteúdo dos trabalhos é de inteira responsabilidade dos autores. Assim como as despesas vinculadas ao comparecimento e à confecção dos trabalhos para apresentação.

1.4. Os trabalhos serão selecionados por uma banca determinada pela comissão científica do CIESC.

1.5. Os alunos da Faculdade Ciências de Minas Gerais (FCMMG) que inscreverem um trabalho para a categoria contemplada neste edital estarão concorrendo à uma bolsa de Iniciação Científica. Para mais informações, acessar o edital de bolsa de Iniciação científica disponível no site do evento.

2. DOS PARTICIPANTES

2.1. Poderão participar como autores os acadêmicos a partir do segundo período das instituições de ensino da área da saúde, desde que se inscrevam no CIESC, devendo ser orientados por um docente ou profissional da área.

2.1.1. Reforça-se que a inscrição como ouvinte do CIESC é mandatória ao autor. As inscrições de trabalhos serão aceitas do dia **01 de setembro de 2025 até o dia 04 de outubro de 2025** ou até atingir o número máximo de inscrições. As inscrições de trabalho serão feitas via Formulário.

2.2. Poderão participar como co-autores alunos desde o primeiro período das instituições de ensino da área da saúde, desde que estejam igualmente inscritos no evento.



3. DAS INSCRIÇÕES

3.1. Os trabalhos acadêmicos serão enviados e, se aceitos, a comissão informará para qual modalidade do CIESC o trabalho foi escolhido (pôster ou tema livre).

3.1.1. No momento da submissão, os autores poderão assinalar no formulário caso não deseje que o trabalho seja avaliado para apresentação na modalidade de tema livre. Nesse caso, o trabalho, se aceito, será automaticamente considerado apenas para a modalidade de pôster.

3.2. O grupo formado para cada trabalho deverá conter, no máximo, 2 integrantes, sendo 1 (um) autor, um co-autor e 1 (um) orientador.

3.2.1. O acadêmico escolhido como **autor**, deverá obrigatoriamente ser o mesmo a **apresentar**, exceto em casos justificáveis aceitos pela Comissão Organizadora.

3.3. Serão aprovados 5 pôsteres e 3 temas livres para apresentação no CIESC.

3.4. A inscrição será realizada por meio da submissão do resumo do dia **01 de setembro de 2025 até o dia 04 de outubro de 2025**. A comissão científica do CIESC divulgará os resultados por meio do site do evento **no dia 20 de outubro de 2025** mês.

3.4.1. Um comunicado será emitido caso o número máximo de inscrições seja atingido antes do prazo estabelecido.

3.5. A inscrição será feita por meio do forms: https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSff58_tu4sYtJdmK8k33Xs_lhujz9NwplAX07dXFt8nvlZPnA/viewform?usp=header .

3.6. Caso a inscrição do grupo exceda as 30 vagas disponibilizadas para a seleção didática, este será colocado em uma lista de excedentes para serem selecionados em eventual desistência ou desclassificação de algum dos grupos inscritos.

Normas gerais:

- **Categoria do resumo:** deve constar na parte superior do arquivo, em caixa alta, em negrito centralizado.

- **Título em português:** deve constar abaixo da categoria do resumo, em caixa alta, em negrito e centralizado. Quando houver subtítulo, este deve vir separado do título por dois pontos (:), em minúsculas e negrito. Deve conter até 25 palavras.

- **Título em inglês:** deve ser colocado abaixo do título em português. A formatação deverá conter a primeira letra maiúscula, itálico e centralizado.

- **Autoria:** os nomes dos autores deverão ser escritos por extenso, colocados um espaço abaixo do título, centralizado, com a primeira letra de cada nome em caixa alta, seguidos dos respectivos números-índice (sobrescrito) que irão identificar os autores.

- **Identificações:** abaixo do(s) nome(s) do(s) autor(es) deverão ser colocadas as identificações, conforme segue: instituição por extenso, nome da cidade, UF e o email do(a) orientador(a) do resumo.

- O resumo deverá ser elaborado obrigatoriamente em **formato Word (doc ou docx)** seguindo as regras de formatação abaixo: (Anexo I)

- Tamanho da página: A4;

- Margens: superior e esquerda: 3 cm; inferior e direita: 2cm;



- Espaçamento entre linhas: simples;
- Alinhamento: justificado;
- Tipo de fonte: Times New Roman;
 - Tamanho da fonte: (12) Título em português e texto do resumo, (10) título em inglês e nomes dos autores, (8) descrição dos autores.
- A palavra **RESUMO** deve vir em negrito, caixa alta e centralizada. Em seguida texto do resumo que deverá ser estruturado, redigido em parágrafo único sem recuo, contendo **até 500 palavras** e em formato justificado.
- O resumo deve ser estruturado, com os seguintes itens, destacados em negrito e em letra minúscula, sendo a primeira letra em maiúscula: **Introdução, Objetivo(s), Descrição do protótipo e Conclusão.**
- Após o texto do resumo, na linha subsequente, devem vir os descritores. Deve-se usar de **três a cinco descritores**, separados por ponto e vírgula e com a primeira letra maiúscula. Os descritores usados devem pertencer à lista de Descritores em Ciências da Saúde – DeCs: <http://decs.bvs.br>.

3.8. Caso algum grupo deseje realizar qualquer alteração em uma inscrição já realizada, este deverá entrar em contato com a comissão organizadora via e-mail do científico, que avaliará cada caso em particular.

4. DA SELEÇÃO PARA APRESENTAÇÃO

4.1. Os resumos aprovados para apresentação do trabalho no Congresso Internacional de Emergências e Simulação Clínica serão divulgados pela Comissão Organizadora no dia **20 de outubro de 2025** por meio dos canais oficiais de comunicação do evento.

4.1.1. Os 20 primeiros excedentes serão comunicados por e-mail de sua colocação e, caso ocorra alguma desistência, poderão ter seus trabalhos chamados para apresentação.

4.2. Os trabalhos submetidos para apresentação na categoria Pôster serão avaliados pela Comissão Científica do CIESC e por uma Banca Científica de Professores da FCMMG por meio de um formulário de avaliação disponível neste documento (Anexo II). Os resumos submetidos fora das normas impostas por este edital serão desclassificados.

4.3. A inscrição do professor orientador no Congresso é facultativa.

4.4. Serão critérios de avaliação: Viabilidade de produção do protótipo descrito; Disponibilidade e acessibilidade dos materiais utilizados no mercado; Relevância e usabilidade e Inovação e diferencial. (Anexo II).

5. DA APRESENTAÇÃO

5.1. As apresentações orais relativas aos trabalhos aprovados das categorias pôster e tema livre serão realizadas nos dias 27 e 28 de outubro, no **Teatro Feluma (Faculdade Ciências Médicas de Minas Gerais - Alameda Ezequiel Dias 275, Belo Horizonte, MG)**, sendo o horário e a ordem das apresentações



confirmados posteriormente por meio do e-mail cadastrado pelos apresentadores e pelas mídias sociais do CIESC.

5.1.1. O não cumprimento dos prazos previstos neste edital implicará em perda de pontos na avaliação dos grupos e, de acordo com a gravidade da inadimplência, na desclassificação do grupo apresentador.

5.1.2. A apresentação oral deve ser feita pelo autor apresentador, em caso de impossibilidade do comparecimento do autor um dos coautores poderá ser indicado para apresentar com antecedência, de no mínimo 24 horas, através do e-mail da comissão científica (cientifico.ciesc@gmail.com).

6. DA AVALIAÇÃO

6.1. A avaliação dos trabalhos de Pôster do CIESC ficará a cargo da banca avaliadora composta por professores da Faculdade Ciências Médicas de Minas Gerais.

6.2. A nota obtida pelo grupo será calculada por meio da **ficha de critérios de avaliação** presente neste edital no anexo II. A apuração das fichas é de responsabilidade da comissão científica.

7. DOS RESULTADOS E PREMIAÇÕES

7.1. O resultado das avaliações das apresentações serão divulgados ao final do 2º dia do CIESC, para receber a premiação o acadêmico responsável pelo trabalho deverá estar presente no momento da divulgação dos vencedores.

7.2. Serão premiados os trabalhos colocados em 1º lugar na nota total, de acordo com os critérios de avaliação de cada categoria, com prêmios escolhidos e divulgados pela Comissão Organizadora do CIESC. O Primeiro colocado de cada categoria dentre os alunos da FCMMG serão contemplados com uma bolsa de iniciação científica se estiverem de acordo com as exigências disponível no site oficial do evento.

8. DOS CERTIFICADOS

Será fornecido 1 (um) certificado a cada trabalho aprovado e apresentado, que será disponibilizado posteriormente ao evento (emitido e entregue pelo setor de Pesquisa e Extensão da FCMMG).

9. DAS DISPOSIÇÕES FINAIS

9.1. A participação no CIESC implica a aceitação de todas as disposições do presente edital. O não cumprimento de qualquer uma delas acarretará na desclassificação do grupo.

9.2. Os itens deste edital que, por motivo de força maior, precisarem ser modificados, serão publicados como Erratas, via canais oficiais de comunicação do evento.



9.3. Dúvidas não contempladas por esse edital poderão ser esclarecidas diretamente com os membros da Comissão Científica do I CIESC, cujos contatos são:

CONTATO DA COMISSÃO CIENTÍFICA

cientifico.ciesc@gmail.com



Adriana M.

ADRIANA MARQUES ALCICI MOREIRA
Presidente do I CIESC





ANEXO I Modelo de resumo

CATEGORIA:

TÍTULO
Title

Nome Completo do Autor1, , Nome Completo do Orientador2

1Acadêmico do curso de XXXXX da Faculdade Ciências Médicas de Minas Gerais
2Docente da Faculdade Ciências Médicas de Minas Gerais, Belo Horizonte, MG-Brasil.

Email: mariadasilva@xxx.com.br

RESUMO

Introdução: xxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx x x xxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx Objetivo xxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx x x xxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxxxxx Descrição do protótipo: xxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxxxxx xx xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x x xxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx Conclusão: xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx xx xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx x x xxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx.

Descritores: Descritor 1; Descritor 2; Descritor 3.



ANEXO II Formulário de avaliação do resumo

FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO

CATEGORIA DO RESUMO:
NOME DO EVENTO:
TÍTULO DO TRABALHO:

1. TÍTULO DO TRABALHO (máximo 3 pontos)

1.1. Compreensível e conciso	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
1.2. Reflete o conteúdo	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
1.3. Não contém abreviaturas (exceto as internacionalmente conhecidas, como, por exemplo, DNA) ou nomes comerciais de drogas (apenas os genéricos)	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não

2. INTRODUÇÃO E OBJETIVO (máximo 3 pontos)

2.1. Apresenta razões da relevância do estudo	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
2.2. Indica claramente os objetivos da investigação	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
2.3. Define abreviaturas e termos especializados	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não

3. MÉTODOS (atribuir pontuação apenas no critério correspondente a categoria do resumo) Protótipos físicos:

3.1. O trabalho é reprodutível?	<input type="checkbox"/> 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
3.2. O trabalho possui materiais disponíveis no mercado e com preço acessível?	<input type="checkbox"/> 0- >1000 <input type="checkbox"/> 1- 500-1000 <input type="checkbox"/> 2- 200- 500 <input type="checkbox"/> 3- 100-200 <input type="checkbox"/> 4- 50-100 <input type="checkbox"/> 5- 0- 50
3.3 o trabalho é resistente?(avaliação do	<input type="checkbox"/> 0



material)	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
3.4. o trabalho pode ser utilizado múltiplas vezes sem sofrer dano?	<input type="checkbox"/> 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
3.5. O trabalho possui semelhanças com a técnica em relação ao formato, tamanho e referências anatômicas?	<input type="checkbox"/> 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
3.6. O trabalho possui relevância no meio acadêmico?	<input type="checkbox"/> 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
3.7. Inovação e diferencial	<input type="checkbox"/> 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5

A pontuação mínima (0) em qualquer um dos critérios avaliados resultará em eliminação do trabalho.

Em caso de empate os critérios 3.7., 3.5. e 3.4. serão avaliados, na ordem citada, para desempate.

Aplicativos:

3.1. Usabilidade	<input type="checkbox"/> 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
3.2 Detalhamento da técnica (nível de detalhes, esquematização do procedimento)	<input type="checkbox"/> 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5



3.3. Disponibilidade entre plataformas (linguagem)	<input type="radio"/> 0 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
3.4. Custo de implementação (treinamento de técnicos, entre outros)	<input type="radio"/> 0 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
3.5. Inovação e diferencial	<input type="radio"/> 0 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
3.6. Teste prático de uma técnica pelo comitê	<input type="radio"/> 0 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5

A pontuação mínima (0) em qualquer um dos critérios avaliados resultará em eliminação do trabalho.

Em caso de empate os critérios 3.6., 3.2. e 3.5. serão avaliados, na ordem citada, para desempate.

4. CONCLUSÃO (máximo 2 pontos)

5.1. Menciona possíveis generalizações e/ou aplicações práticas a partir dos dados obtidos	<input type="radio"/> sim <input type="radio"/> não
5.2. As conclusões são claras	<input type="radio"/> sim <input type="radio"/> não

6. DESCRITORES (máximo 2 pontos)

6.1. Apresenta pelo menos três palavras relacionadas ao tema do estudo	<input type="radio"/> sim <input type="radio"/> não
6.2. São descritores do DECs	<input type="radio"/> sim <input type="radio"/> não



RESULTADO

A Comissão Científica deverá avaliar os resumos de forma cegada (não pode haver o nome dos autores e orientadores nos resumos enviados para a comissão científica)

A revisão linguística e ortográfica é de responsabilidade exclusiva da Comissão Científica. Os trabalhos que não apresentem resultados concretos ou que não contenham informações que ofereçam subsídios para a sua avaliação, não deverão ser aceitos.

Cada “**sim**” marcado equivale a 1 (um) ponto. Cada “**não**” marcado não computa ponto. A Comissão Científica classificará o trabalho em: aprovado, aprovado com sugestões ou reprovado. No caso de "aprovado com sugestões", a mesma Comissão indicará as correções a serem realizadas e, após nova avaliação, decidirá por aprovar ou rejeitar o trabalho. **Aprovado:** trabalhos que obtiverem pontuação igual a 19 pontos; **Aprovado com sugestões:** trabalhos que obtiverem pontuação entre 14 e 18 pontos; **Reprovado:** trabalhos que obtiverem pontuação igual ou inferior a 13 pontos.

APROVADO () APROVADO COM SUGESTÕES () REPROVADO ()

SUGESTÕES DE MELHORIAS



ANEXO IV

Modelo de poster:

https://www.canva.com/design/DAGvHxIhhXg/QzXrrwrgkS9ikMg_b7glnQ/view?utm_content=DAGvHxIhhXg&utm_campaign=designshare&utm_medium=link&utm_source=publishsharelink&mode=preview

Modelo de tema livre:

https://www.canva.com/design/DAGvH_NIsO0/NUNUSUz_IJ4dHNzhXC_DWw/view?utm_content=DAGvH_NIsO0&utm_campaign=designshare&utm_medium=link&utm_source=publishsharelink&mode=preview

ANEXO IV

Formulário de avaliação de apresentação

FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO DE PÔSTER			
TÍTULO DO TRABALHO:			
DATA DA APRESENTAÇÃO:			
APRESENTADOR:			
ORIENTADOR:			
AVALIAÇÃO			
CRITÉRIO	SIM (1 ponto)	NÃO (0 ponto)	Não se aplica
1. O título está adequado ao trabalho?			
2. Estrutura do texto é adequada?			
3. Contextualização adequada?			
4. A metodologia é clara? O tipo de estudo foi adequado? Os desfechos, unidades de medida, instrumentos e procedimentos foram descritos de forma adequada?			
5. A análise dos dados foi feita de forma adequada e clara?			

