



EDITAL DE SELEÇÃO DE PÔSTER E TEMA LIVRE

I CONGRESSO INTERNACIONAL DE EMERGÊNCIAS E SIMULAÇÃO CLÍNICA DA FACULDADE CIÊNCIAS MÉDICAS DE MINAS GERAIS

A Comissão Organizadora do Congresso Internacional de Emergências e Simulação Clínica (CIESC), vinculado à Faculdade de Ciências Médicas de Minas Gerais, torna públicas as inscrições para a seleção das apresentações em formato de PÔSTER E TEMA LIVRE do CIESC, a ser realizado nos dias 27 e 28 de outubro de 2025, no Teatro Feluma.

1. DAS DISPOSIÇÕES GERAIS

1.1. A primeira edição do CIESC tem como objetivo proporcionar uma experiência prática e inovadora que simule a realidade do cuidado ao paciente, permitindo aos acadêmicos vivenciar situações de urgência e emergência em um ambiente seguro e controlado. Por meio de cenários interativos, que utilizam tecnologia de ponta, o congresso oferece aos estudantes de medicina, enfermagem, fisioterapia, psicologia e odontologia a oportunidade de desenvolver habilidades críticas. A promoção da produção científica também é um pilar do evento, com o objetivo de estimular a criação de resumos científicos de qualidade e apoiar inovações e protótipos que possam contribuir para o avanço do ensino e da prática em saúde.

1.2. A avaliação das apresentações submetidas será feita de forma a observar se houve adequação ao escopo do evento e ao cumprimento das normas de apresentação descritas neste edital.

1.3. O conteúdo dos trabalhos é de inteira responsabilidade dos autores, assim como as despesas vinculadas ao comparecimento e a confecção dos trabalhos para apresentação.

1.4. Os trabalhos serão selecionados por uma banca determinada pela comissão científica do CIESC.

2. DOS PARTICIPANTES

2.1. Poderão participar como autores os acadêmicos a partir do segundo período das instituições de ensino da área da saúde, desde que se inscrevam no CIESC, devendo ser orientados por um professor universitário ou profissional da área.

2.1.1. Reforça-se que a inscrição como ouvinte dos acadêmicos com trabalhos inscritos é mandatória. As inscrições de trabalhos serão aceitas do dia 01 de setembro de 2025 até o dia 04 de outubro de 2025, ou até atingir o número máximo de inscrições. As inscrições de trabalhos serão feitas via Forms.

2.2 Poderão participar como co-autores alunos desde o primeiro período das instituições de ensino da área da saúde, desde que estejam igualmente inscritos no evento.



3. DAS INSCRIÇÕES

3.1. Os trabalhos acadêmicos serão enviados e, se aceitos, a comissão informará para qual modalidade do CIESC o trabalho foi escolhido (pôster ou tema livre).

3.1.1. No momento da submissão, os autores poderão assinalar no formulário caso não deseje que o trabalho seja avaliado para apresentação na modalidade de tema livre. Nesse caso, o trabalho, se aceito, será automaticamente considerado apenas para a modalidade de pôster.

3.2. O grupo formado para cada trabalho deverá conter, no máximo, 6 integrantes, sendo 1 (um) autor, 1 (um) orientador e até 4 (quatro) co-autores. A existência de co-autores é facultativa.

3.2.1. O acadêmico escolhido como autor, deverá obrigatoriamente ser o mesmo a apresentar, exceto em casos justificáveis aceitos pela Comissão Organizadora.

3.3. Serão aprovados 75 trabalhos para apresentação de pôster e 3 trabalhos para a apresentação de tema livre no CIESC.

3.4. A inscrição será realizada por meio da submissão de um resumo do dia **01 de setembro de 2025 até o dia 04 de outubro de 2025**. A comissão científica do CIESC divulgará os resultados pelos meios oficiais de comunicação **no dia 20 de outubro de 2025**.

3.4.1. Um comunicado será emitido caso o número máximo de inscrições seja atingido antes do prazo estabelecido.

3.5. A inscrição será feita por meio de um formulário. Para a inscrição ser considerada, todas as lacunas devem estar preenchidas. Link: https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeohqZVM4prvEINWTVS-Edo0tu_fOSzaT78o7Qy_31nJKrr4Gw/viewform?usp=header.

3.6. A inscrição será considerada efetivada quando uma cópia das respostas do forms de submissão for enviada para o e-mail pelo qual a inscrição foi realizada.

3.6.1. Caso a inscrição do grupo exceda as 300 vagas disponibilizadas para a seleção didática, este será colocado em uma lista de excedentes para serem selecionados em eventual desistência ou desclassificação de algum dos grupos inscritos.

3.7. No e-mail de inscrição deve-se anexar o **resumo do trabalho** que o grupo procura apresentar no dia do congresso. Modelo conforme anexo 1.

Normas gerais:

- **Categoria do resumo:** deve constar na parte superior do arquivo, em caixa alta, em negrito centralizado (exemplo: Revisão sistemática com ou sem metanálise, Revisão integrativa, Relato de caso, Relato de experiência ou Estudo original).

- **Título em português:** deve constar abaixo da categoria do resumo, em caixa alta, em negrito e centralizado. Quando houver subtítulo, este deve vir separado do título por dois pontos (:), em minúsculas e negrito. Deve conter até 25 palavras.



- **Título em inglês:** deve ser colocado abaixo do título em português. A formatação deverá conter a primeira letra maiúscula, itálico e centralizado.
- **Autoria:** os nomes dos autores deverão ser escritos por extenso, colocados um espaço abaixo do título, centralizado, com a primeira letra de cada nome em caixa alta, seguidos dos respectivos números-índice (sobrescrito) que irão identificar os autores. Em caso de mais de um autor, seus nomes deverão ser separados por vírgula. São permitidos até 6 autores por resumos, incluindo-se o orientador.
- **Identificações:** abaixo do(s) nome(s) do(s) autor(es) deverão ser colocadas as identificações, conforme segue: instituição por extenso, nome da cidade, UF e o email do(a) orientador(a) do resumo.
- O resumo deverá ser elaborado obrigatoriamente em **formato Word (doc ou docx)** seguindo as regras de formatação abaixo:
 - Tamanho da página: A4;
 - Margens: superior e esquerda: 3 cm; inferior e direita: 2cm;
 - Espaçamento entre linhas: simples;
 - Alinhamento: justificado;
 - Tipo de fonte: Times New Roman;
 - Tamanho da fonte: (12) Título em português e texto do resumo, (10) título em inglês e nomes dos autores, (8) descrição dos autores.
- A palavra **RESUMO** deve vir em negrito, caixa alta e centralizada. Em seguida texto do resumo que deverá ser estruturado, redigido em parágrafo único sem recuo, contendo **até 500 palavras** e em formato justificado.
- O resumo deve ser estruturado, com os seguintes itens, destacados em negrito e em letra minúscula, sendo a primeira letra em maiúscula: **Introdução, Objetivo(s), Método, Resultados e Conclusão**.
- Após o texto do resumo, na linha subsequente, devem vir os descritores. Deve-se usar de **três a cinco descritores**, separados por ponto e vírgula e com a primeira letra maiúscula. Os descritores usados devem pertencer à lista de Descritores em Ciências da Saúde – DeCs: <http://decs.bvs.br>.
- Os resumos da categoria “Revisão sistemática” devem estar cadastrados, obrigatoriamente, na plataforma PROSPERO. Sendo assim, o número de cadastro na plataforma será exigido no ato da inscrição.

3.8. Caso algum grupo deseje realizar qualquer alteração em uma inscrição já realizada, este deverá entrar em contato com a Comissão Organizadora via e-mail do científico (cientifico.ciesc@gmail.com), que avaliará cada caso em particular.

4. DA SELEÇÃO PARA APRESENTAÇÃO DE PÔSTER E TEMA LIVRE

4.1. Os primeiros 300 trabalhos recebidos serão avaliados. Quando esse número for atingido, as submissões serão encerradas, e os inscritos serão avisados pelos meios de comunicação, e-mail e instagram, do CIESC.

4.2. Os resumos aprovados para apresentação do trabalho no Congresso Internacional de Emergências e Simulação Clínica serão divulgados pela



comissão organizadora no dia **20 de outubro de 2025**. Serão aprovados, no máximo, **75 grupos** para apresentarem seus trabalhos em **Pôster**, e **3 grupos** para a apresentação de **Tema livre**, os quais serão anunciados via site e instagram. Os 100 trabalhos inscritos que tiverem a melhor avaliação serão contactados para a publicação nos anais do evento.

4.2.1. Os 20 primeiros excedentes serão comunicados por e-mail de sua colocação e, caso ocorra alguma desistência, poderão ter seus trabalhos chamados para apresentação.

4.2.2. Como forma de confirmação, o professor orientador será contatado pelo email fornecido no formulário de inscrição para confirmar sua participação no trabalho. Caso essa confirmação não ocorra, o trabalho será desclassificado e o próximo da lista de excedentes será aprovado.

4.3. Os trabalhos submetidos para apresentação na categoria Pôster serão avaliados pela Comissão Científica do CIESC e por uma banca científica de professores da FCMMG por meio de um formulário de avaliação disponível neste documento como Anexo 2. Os resumos submetidos fora das normas impostas por este edital serão desclassificados.

4.4. A inscrição do professor orientador no CIESC é facultativa.

5. DA APRESENTAÇÃO

5.1. As apresentações orais de pôster serão realizadas nos dias **27 e 28 de outubro de 2025**, no **Teatro Feluma (Faculdade Ciências Médicas de Minas Gerais - Alameda Ezequiel Dias 275, Belo Horizonte, MG)**, sendo o horário e a ordem das apresentações confirmados posteriormente por meio do email cadastrado pelos apresentadores e pelas mídias sociais do CIESC.

5.1.1. O envio do pôster ou do material de apresentação do tema livre aprovado dentro das datas estabelecidas é de inteira responsabilidade do grupo.

5.1.2. O não cumprimento dos prazos previstos neste edital implicará em perda de pontos na avaliação dos grupos e, de acordo com a gravidade da inadimplência, na desclassificação do grupo apresentador.

5.1.3. A apresentação oral deve ser feita pelo autor apresentador, em caso de impossibilidade do comparecimento do autor um dos coautores poderá ser indicado para apresentar com antecedência, de no mínimo 24 horas da data do evento, através do e-mail da comissão científica: cientifico.ciesc@gmail.com.

5.2. Os pôsteres e as apresentações deverão usar como base o exemplo disponibilizado pela Comissão Organizadora no ANEXO 4. e apresentar as seguintes configurações:

5.3. O pôster elaborado deve ter tema e autores idênticos àqueles comunicados previamente à comissão organizadora. Eventuais mudanças nesses aspectos deverão ser comunicadas à comissão organizadora o mais brevemente possível para julgamento e deferimento.

5.4. As apresentações orais de pôster devem ter duração máxima de **8 minutos seguidos de 2 minutos de arguição**, e as de **tema livre de 12 minutos, seguidos de 3 minutos de arguição**. O uso do pôster ou powerpoint elaborados e disponibilizados pela organização do evento, no



presente edital, é obrigatório e o material deve ser enviado à comissão científica até o dia 23 de outubro de 2025.

5.5. A ultrapassagem do tempo destinado à apresentação decorrerá em perda de pontos na avaliação dos trabalhos.

6. DA AVALIAÇÃO

6.1. A avaliação dos trabalhos do CIESC ficará a cargo da banca avaliadora composta por professores da Faculdade Ciências Médicas de Minas Gerais.

6.2. A nota obtida pelo grupo será calculada por meio da **ficha de critérios de avaliação** presente neste edital como Anexo 4. A apuração das fichas é de responsabilidade da comissão científica.

7. DOS RESULTADOS E PREMIAÇÕES

7.1. O resultado das avaliações das apresentações serão divulgados ao final do 2º dia do CIESC.

7.2. Serão premiados os trabalhos colocados em 1º, 2º e 3º lugares no total dos critérios de avaliação na categoria Pôster e o 1º lugar na categoria Tema Livre. Com prêmios escolhidos e divulgados pela comissão organizadora do CIESC.

8. DA PUBLICAÇÃO DE RESUMOS NOS ANAIS DO EVENTO

8.1. As categorias aceitas são:

a) Resumo de Estudo Original: publicações destinadas a divulgar resultados de pesquisa originais que possam ser replicados.

b) Resumo de Relato de Caso: resultado de pesquisas observacionais ou experimental que investigam doenças raras ou experimentos de difícil implementação. Relatos de casos que contenham doenças prevalentes ou intervenções já estabelecidas amplamente não serão aceitos;

c) Resumo de Revisão: sistemática com ou sem metanálise cadastradas na plataforma PROSPERO ou revisão integrativa. Revisões de literatura ou narrativas não serão aceitas, assim como resumos de casos fictícios.

d) Resumo de Relato De experiência: escrita científica no qual o autor descreve e reflete sobre uma experiência ou vivência profissional, seja ela exitosa ou não, com o objetivo de contribuir com a discussão, troca ou proposição de ideias na sua área de atuação.



8.3. Para publicação, o trabalho deverá ser aprovado por todos os docentes da comissão científica na avaliação do resumo (**Anexo II**) com no mínimo 60% dos pontos, também deve ser aprovado pelo setor de Pesquisa e Extensão da FCMMG. Mudanças podem ser solicitadas pela equipe do CIESC via E-mail, sendo de responsabilidade dos acadêmicos adequar o trabalho.

8.4. Serão selecionados 100 trabalhos para a publicação nos anais do evento.

9. DOS CERTIFICADOS

9.1. Será fornecido 1 (um) certificado a cada trabalho aprovado e apresentado, que será disponibilizado posteriormente ao evento (emitido e entregue pelo setor de Pesquisa e Extensão da FCMMG ao autor principal).

10. DAS DISPOSIÇÕES FINAIS

10.1. A participação no CIESC implica a aceitação de todas as disposições do presente edital. O não cumprimento de qualquer uma delas acarretará a desclassificação do grupo.

10.2. Os itens deste edital que, por motivo de força maior, precisarem ser modificados, serão publicados como Erratas, via canais oficiais de comunicação

10.4. Dúvidas não contempladas por esse edital poderão ser esclarecidas diretamente com os membros da Comissão Científica do I CIESC, cujo contato é: cientifico.ciesc@gmail.com

**ADRIANA MARQUES ALCICI MOREIRA
PRESIDENTE DO I CIESC**



ANEXO II Formulário de avaliação do resumo

FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO DE RESUMOS - SUPLEMENTO RICM

CATEGORIA DO RESUMO:
NOME DO EVENTO:
TÍTULO DO TRABALHO:

1. TÍTULO DO TRABALHO (máximo 3 pontos)

1.1. Compreensível e conciso	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
1.2. Reflete o conteúdo	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
1.3. Não contém abreviaturas (exceto as internacionalmente conhecidas, como, por exemplo, DNA) ou nomes comerciais de drogas (apenas os genéricos)	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não

2. INTRODUÇÃO E OBJETIVO (máximo 3 pontos)

2.1. Apresenta razões da relevância do estudo	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
2.2. Indica claramente os objetivos da investigação	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
2.3. Define abreviaturas e termos especializados	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não

3. MÉTODOS (atribuir pontuação apenas no critério correspondente a categoria do resumo) 3.1. Resumo de Trabalho Original (máximo 6 pontos)

3.1.1. Apresenta desenho do estudo apropriado para atingir os objetivos propostos	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
3.1.2. Apresenta adequadamente o local de realização do estudo	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
3.1.3. A seleção e composição da amostra estão adequadamente descritas	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
3.1.4. As variáveis estudadas são definidas de forma clara	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
3.1.5. O processo de coleta de dados e os instrumentos utilizados são descritos com clareza	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não



3.1.6. A análise estatística é apropriada	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
3.2. Resumo de Revisão Sistemática ou integrativa (máximo 6 pontos)	
3.2.1. Delimita a pergunta do estudo	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
3.2.2. Os descritores e as bases de dados são apresentados e foi realizada uma estratégia de busca abrangente	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
3.2.3. Os critérios de inclusão e de exclusão foram definidos de forma adequada	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
3.2.4. Os desfechos foram descritos de forma clara e objetiva	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
3.2.5. Foi realizada avaliação da qualidade metodológica dos estudos incluídos	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
3.2.6. A busca de artigos e a extração de dados foram realizadas de forma cega e independente	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
3.3. Resumo de Relato de Caso (máximo 6 pontos)	
3.3.1. Descrição adequada e detalhada da situação-problema	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
3.3.2. Apresenta adequadamente o local de realização do estudo	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
3.3.3. Descrição adequada e detalhada do desenvolvimento dos fatos	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
3.3.4. Descrição adequada das formas de avaliação	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
3.3.5. A identificação do participante está suprimida	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
3.3.6. É original e relevante. Contribui de forma substancial para a compreensão e o tratamento dessa doença ou de uma nova doença	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
4. RESULTADOS (máximo 3 pontos)	
4.1. A apresentação dos resultados é clara	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
4.2. Os principais resultados são ressaltados	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
4.3. A análise estatística é apresentada de forma adequada	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
5. CONCLUSÃO (máximo 2 pontos)	
5.1. Menciona possíveis generalizações e/ou aplicações práticas a partir dos dados obtidos	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
5.2. As conclusões são claras e baseadas nos achados do estudo	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não



6. DESCRITORES (máximo 2 pontos)

6.1. Apresenta pelo menos três palavras relacionadas ao tema do estudo	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não
6.2. São descritores do DECs	<input type="checkbox"/> sim <input type="checkbox"/> não

RESULT
<p>The Scientific Committee will evaluate the abstracts in a blind manner (the names of the authors and supervisors must not appear in the abstracts submitted to the Scientific Committee). The linguistic and spelling review is the exclusive responsibility of the Scientific Committee. Works that do not present concrete results or do not contain information that provides support for their evaluation will not be accepted.</p> <p>Each 'yes' marked counts as 1 (one) point. Each 'no' marked does not count as a point. The Scientific Committee will classify the work as: approved, approved with suggestions, or rejected. In the case of 'approved with suggestions,' the same Committee will indicate the corrections to be made, and after a new evaluation, will decide whether to approve or reject the work. Approved: works that receive a score of 19 points; Approved with suggestions: works that receive a score between 14 and 18 points; Rejected: works that receive a score of 13 points or lower.</p>
APPROVED () APPROVED WITH SUGGESTIONS () REJECTED ()
SUGGESTIONS FOR IMPROVEMENTS



ANEXO III

TEMPLATE DE POSTER

Apresentações do 1º dia:

https://www.canva.com/design/DAGvH6dJtYU/rnH8cF3aZU3gRx0gjG15xA/view?utm_content=DAGvH6dJtYU&utm_campaign=designshare&utm_medium=link&utm_source=publishsharelink&mode=preview

Apresentações do 2º dia:

https://www.canva.com/design/DAGvHwjdylo/2-bGc5solfhbwjZWRlwqSQ/view?utm_content=DAGvHwjdylo&utm_campaign=designshare&utm_medium=link&utm_source=publishsharelink&mode=preview

TEMPLATE DE TEMA LIVRE

https://www.canva.com/design/DAGtYn5OpSU/Gmj7f9z0zw_wAkBfbBQpBA/edit?utm_content=DAGtYn5OpSU&utm_campaign=designshare&utm_medium=link2&utm_source=sharebutton



ANEXO IV
Formulário de avaliação de apresentação

FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO DE PÔSTER			
TÍTULO DO TRABALHO:			
DATA DA APRESENTAÇÃO:			
APRESENTADOR:			
ORIENTADOR:			
AVALIAÇÃO			
CRITÉRIO	YES (1 point)	NO (0 point)	Not appl icab le
1. Is the title appropriate for the work?			
2. Estrutura do texto é adequada?			
3. Contextualização adequada?			
4. Is the methodology clear? Was the type of study appropriate? Were the outcomes, units of measurement, instruments, and procedures described adequately?			
5. Was the data analysis conducted in an appropriate and clear manner?			
6. Do the results address the objectives of the work?			
7. Do the tables and/or figures contain useful information and are they arranged appropriately?			
8. Is the number of tables and figures limited to a minimum necessary for presenting the obtained data?			
9. Are the data not duplicated in graphs, tables, and text?			
10. Does the conclusion address the objectives of the work?			
11. Is there relevance in the choice of topic?			
12. Does the work possess originality?			



13. Was the presenter able to discuss and synthesize the findings (and/or) project?			
14. Was the aesthetic presentation adequate?			
OBSERVATIONS: _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____ DATE: ____ / ____ / ____ _____ _____ EVALUATOR PROFESSOR			

